

Български институт за правни инициативи

Ул. Раковски 132, ет. 3
София 1000
България

Тел. ++359/2/9808084
www.bili-bg.org
office@bili-bg.org



ДО

Г-жа Велислава Делчева

Омбудсман на Република България

Изх. № ИППН 59-120825

Относно: Въпроси към кандидатите за заместник-омбудсман

Уважаема г-жо Велчева,

На основание т. 2 от Раздел II на Процедурните правила за условията и реда за предлагане, представяне, публично оповестяване на документите, изслушване и оценяване на кандидатите за длъжността заместник-омбудсман и във връзка с чл. 11 от Закона за омбудсмана отправяме следните

ВЪПРОСИ

I. КЪМ ВСИЧКИ КАНДИДАТИ

1. След избора на предходния омбудсман за съдия в ЕСПЧ през януари 2024 г. и подаването на оставка от заместник-омбудсмана през март 2024 г. повече от година и половина тези конституционно установени органи останаха вакантни. Институционалният вакуум породил публични съмнения относно добавената стойност за обществото от дейността на омбудсмана и заместник-омбудсмана. Как бихте отговорили на подобни съмнения?
2. Според Вас кои са трите най-важни правомощия или функции на заместник-омбудсмана при защитата на правата на гражданите?
3. Как виждате разпределението на отговорностите между омбудсмана и неговия заместник, за да се избегне дублиране на работата, както и да се осигури по-висока ефективност във Вашата дейност?
4. Можете ли да дадете пример за актуален обществен проблем, при който проактивен заместник-омбудсман би могъл да направи осезаема промяна?
5. Заместник-омбудсманът е част от списъка, от който Президентът избира служебен министър-председател. Ако хипотетично се достигне до предложение към Вас като заместник-омбудсман да поемете поста на служебен премиер, ще приемете ли тази номинация?

6. Считате ли, че омбудсманът следва да предложи повече от един кандидат за позицията заместник-омбудсман за избор от Народното събрание, за да се гарантира конкурентност?

II. КЪМ ДЕНИЦА ДИМИТРОВА

1. В концепцията си говорите за институционалната съпротива, която сте срещали в своето професионално развитие. Какви цялостни мерки бихте инициирали от позицията на заместник-омбудсман, за да бъде минимизирана тази институционална съпротива към гражданите с активна позиция на структурно ниво?
2. Като икономист Вие имате професионален поглед върху предстоящото присъединяване на България към еврозоната. Какво смятате, че би било най-полезно да направи институцията на омбудсмана и в частност заместник-омбудсмана, за да се преодолеят страховете и опасенията, които част от хората имат?

III. КЪМ МАРИНА КИСЬОВА ДЕ ХЕУС

1. Във връзка с настоящата процедура Вие отбелязахте в социалните мрежи, че *„... Днес, макар в различен контекст, отново сме изправени пред усещане за безсилие. Изборът на заместник-омбудсман вече е направен – няма нужда да се залъгваме, че това не е така.“* Как смятате, че може да се преодолее усещането за безсилие?
2. По същия повод споменавате, че мобилизацията е силата на гражданския сектор, *„дори когато институциите се затварят“*. Какви практически мерки бихте предложили от позицията на зам.-омбудсман за подобряване на този модел – какво различно бихте направили като заместник-омбудсман, за да противостоите на това институционално капсулиране?
3. Вие инициирахте консултации с граждански организации по теми като образование, здравеопазване, права на жените и благоприятна околна среда. Колко полезни бяха тези дискусии и до каква степен те може да очертаят конкретни параметри на дневния ред за институцията, зад които Вие заставате?
4. В концепцията си посочвате *„устойчиво партньорство с неправителствени организации и местни общности“*, за да бъде институцията *„активен участник в предотвратяване на нарушенията на правата на човека“*. Какво е мястото на ефективното взаимодействие с другите институции в този процес и как натрупаният от Вас професионален опит би Ви помогнал за постигането на по-високи резултати от работата на заместник-омбудсмана?

IV. КЪМ МАРИЯ ФИЛИПОВА

1. В професионалната Ви биография прави впечатление динамична смяна на позиции в различни институции за сравнително кратки периоди (включително и ръководни – председател на КЗП; заместник-председател на КФН; председател на Държавната комисия по хазарта). На какво се дължат тези чести промени и как ще убедите Народното събрание и гражданите, че ще останете устойчиво и дългосрочно ангажирана с поста на заместник-омбудсмана?
2. Постът председател на КЗП Ви постави в центъра на важни и чувствителни обществени процеси, включително и по въпроси, свързани с въвеждането на еврото, контрола над цените, предотвратяване на спекулативни и лоши търговски практики и пр. Какви са

причините и каква е личната Ви мотивация само около 15 месеца след като бяхте избрана за председател на КЗП да приемете номинация за друга, реално по-ниска позиция?

3. Малко преди публикуването на номинациите за заместник-омбудсман в медийното пространство беше публикувана информация, че Вие сте отрекла да сте евентуален кандидат за тази позиция. Ако тази информация е вярна, какво Ви е накарало да промените мнението си? Как смятате – проактивната позицията на заместник-омбудсмана в полза на гражданите означава повече координация с други органи или готовност за конфронтация с тях?

С уважение,

**Bilyana
Gyaurova-
Wegertseder**

Digitally signed by
Bilyana Gyaurova-
Wegertseder

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

БИПИ